

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

2024-05-16

Nr. 24

Kopija  
Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai

I TAR 23-1237(5)

**DĖL PROJEKTO, REGISTRUOTO TAR 23-1237(5)**

Lietuvos Respublikos pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 2, 6, 7, 7<sup>1</sup>, 7<sup>2</sup>, 10, 11<sup>2</sup> straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 10<sup>1</sup> straipsniu įstatymo projekto (toliau – Projektas) 7 straipsnis, kuriuo siūloma papildyti 10<sup>1</sup> straipsniu yra skirtas augalų apsaugos produktų (toliau – AAP) pakuočių tvarkymo klausimams. Kartu teikiamas Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo NR. VIII-787 pakeitimo įstatymas, kuriuo be kita ko papildomas 34<sup>24</sup> straipsnis 14 punktu, kuriame numatyta papildoma gaminių ir pakuočių atliekų tvarkymo organizavimo licencijų rūšis – „14) konkrečių gaminių pakuočių atliekų tvarkymo organizavimo licencija (ji išduodama organizuoti konkrečių gaminių pakuočių atliekų atskiro surinkimo sistemą).“

Asociacija „CropLife Lietuva“ iš esmės pritaria šiame Projekto straipsnyje išdėstyti nuostatai, kuri numato galimybę diegti AAP prekinių pakuočių atskiro surinkimo sistemą ir teisę steigti gamintojų ir importuotojų organizaciją, kuri organizuotų AAP tvarkymą, tačiau mano, kad Projekto 7 straipsnis (PPATĮ papildymas 10<sup>1</sup> straipsniu) nėra suderintas su PPATĮ 10 straipsnio 3 dalimi ir Atliekų tvarkymo įstatymo 34<sup>24</sup> straipsnio 14 punktu, todėl jo įgyvendinimas gali sukelti neaiškumų.

Projekte pasiūlyto PPATĮ 10<sup>1</sup> straipsnio 8 dalyje nurodyta: „*Augalų apsaugos produktų pakuočių organizacija augalų apsaugos produktų pakuočių tvarkymą gali organizuoti tik gavusi Atliekų tvarkymo įstatymo (toliau – ATĮ) 34<sup>24</sup> straipsnio 14 punkte nurodytą konkrečių gaminių (šiuo atveju – augalų apsaugos produktų pakuočių) atliekų tvarkymo organizavimo licenciją*“. Nors šioje nuostatoje aiškiai nurodoma, kad AAP organizacijos veikimo pagrindas yra speciali licencija, tačiau pats licencijų rūšių sąrašas yra numatytas Atliekų tvarkymo įstatyme, o ne PPATĮ, kuris yra specialus įstatymas Atliekų tvarkymo įstatymo atžvilgiu. Specialiajame įstatyme nustatant atskirų licencijų išdavimo sąlygas neturi likti neaiškumų, kurie sukeltų papildomą administracinę naštą ūkio subjektams arba sudarytų sąlygas korupcijai.

Papildžius PPATĮ 10<sup>1</sup> straipsnio 8 dalimi, ją taikant mūsų nuomone turėtų būti vadovaujama ir PPATĮ 10 straipsniu, kuris yra skirtas ir pavadintas „Kolektyvaus pakuočių atliekų tvarkymo organizavimo reikalavimai“. PPATĮ 10 straipsnio 3 dalis numato: „*Pakuočių atliekų tvarkymo organizavimo licencija gali būti išduodama tik tai organizacijai, kuriai organizuoti pakuočių atliekų tvarkymą kaip jos dalyviai pavedė ne mažiau kaip 5 procentus visų Lietuvos Respublikos vidaus rinkai tiekiamų vienkartinį pakuočių tiekiantys gamintojai ir importuotojai...>*. Keisti PPATĮ 10 straipsnio 3 dalį Projekte nesiūloma. Tačiau toks 10 straipsnis negalėtų būti apskirtai netaikomas PPATĮ nurodytos redakcijos 10<sup>1</sup> straipsnio 8 dalies atžvilgiu vien tik dėl tos priežasties, kad joje formuluojamos sąlygos kitai licencijos rūšiai – „*Pakuočių atliekų tvarkymo organizavimo licencijai*“, o ne „*konkrečių gaminių (šiuo atveju – augalų apsaugos produktų pakuočių) atliekų tvarkymo organizavimo licencijai*“. AAP atliekų tvarkymo organizacija yra kolektyvaus pakuočių atliekų tvarkymo organizacija, todėl niekur PPATĮ projekte aiškiai nenumačius, kad PPATĮ 10 straipsnio 3 dalyje numatyti kolektyvaus pakuočių atliekų tvarkymo reikalavimai netaikomi AAP atliekų tvarkymo organizavimui, reglamentavimas

bus neaiškus ir praktikoje sunkiai įgyvendinamas, nes būtent PPATĮ turi nustatyti ne tik „Pakuočių atliekų tvarkymo organizavimo licencijos“, bet ir „konkrečių gaminių (šiuo atveju – augalų apsaugos produktų pakuočių) atliekų tvarkymo organizavimo licencijos“ aiškias išdavimo sąlygas.

Nenustačius tokio teisinio reguliavimo, kuris nustatytų realias ir įgyvendinamas sąlygas atitinkamai AAP gamintojų ir importuotojų organizacijai gauti AAP pakuočių atliekų tvarkymo organizavimo licenciją, PPATĮ papildymas 10<sup>1</sup> straipsniu gali būti neveiksmingas ir nebūtų pasiekti Projekto aiškinamajame rašte išskelti įstatymo tikslai.

Direktorė

Zita Varanavičienė