

Lietuvos Respublikos žemės ūkio
ministerijai

2024-01-08 Nr. 1

Į TAIS

23-18620

DĖL PROJEKTO TAIS 23-18620

Išnagrinėję Gerosios augalų apsaugos produktų veiksmingumo bandymų praktikos taisyklių projektą (toliau – Taisyklių projektas), teikiame pastabas ir komentarus:

1. LR augalų apsaugos įstatymo 2 str. 1 dalis apibrėžia apdorojimo augalų apsaugos produktais įrangą. Taisyklių projekte naudojamos kitokios, siauresnės sąvokos (nors Taisyklių projekto 4 punkte yra nuoroda į įstatymą) ir nėra nurodytos bepilotės skraidyklės. Remiantis mokslo ir technologijų pažanga, praktika kituose pasaulio regionuose, manome, kad būtina sudaryti sąlygas veiksmingumo bandymus atlikti apdorojimui naudojant bepilotės skraidykles ir sudaryti sąlygas registruoti bepilotėms skraidyklėms pritaikytas augalų apsaugos produktų formuliacijas. Todėl siūlome sudaryti sąlygas veiksmingumo tyrimus atlikti naudojant bepilotės skraidykles kaip augalų apdorojimo augalų apsaugos produktais įrenginį - arba taikyti LR augalų apsaugos įstatyme apibrėžtas sąvokas, kaip nurodoma Taisyklių projekto 4 dalyje, arba papildyti Taisyklių projekto punktus, nurodant bepilotės skraidykles / dronus kaip vieną iš augalų apsaugos produktų apdorojimo technologijų / būdų.

2. Taisyklių projekto 5.1. punkte nurodytu reikalavimu nepagrįstai diskriminuojami kolegijų (aukštųjų neuniversitetinių mokymo įstaigų) absolventai. Be to, reikalavimas turėti agronominių mokslinių tyrimų patirties nepagrįstas miško augalų atveju, todėl šis reikalavimas turėti būti papildytas, įskaitant miško augalų mokslinių tyrimų patirtį.

3. Taisyklių projekto 25 punkte siūlome išbraukti “veiksmingumo bandymo ataskaitose”, nes bandymų ataskaitose paprastai nebūna nurodytas unikalus numeris, tik tipas (net ne modelis, pvz., BICYCLE SPRAYER, BOOM SPRAYER - HORIZONTAL). Tai tyrimo įstaigos vidaus reikalas, atsekamumui užtikrinti ir ataskaitose nebūtina informacija.

4. Siūlome taisyklių projekto 32.5 punktą papildyti išlyga „jei tokie laukai jau numatyti“.

5. Taisyklių projekto 32.12 punktą tikslintinas, nes kyla abejonių, ką teisės akto rengėjai traktuoja kaip metodų turinį.

6. Taisyklių projekto 32.12 numatomas žinių patikrinimas, tačiau lieka neaišku, kas nustatys žinių patikrinimo tvarką ir kas bus įpareigotas tikrinti žinias.

7. Taisyklių projekto tekste nepanaudotam augalų apsaugos produktų kiekiui apibrėžti naudojamos skirtingos sąvokos – liekanos ir likučiai. Siūlytume taisyklių projekte naudoti tas pačias sąvokas (žr. 32.9 ir 39).

8. Taisyklių projekto 46.10 punkte nereikėtų atsisakyti tirpalo normos nurodymo, nes tai svarbus, įtakos veiksmingumui turintis, rodiklis. Nesant protokole šio parametro, jis tampa mažiau aiškus. Siūlome atsižvelgti į EPPO PPP 1/181(4) gaires. Apdorojimo intervalų rodiklis taip pat yra svarbus veiksmingumo dėmuo, todėl siūlome jų nurodymo neatsisakyti arba nurodyti bent minimalius intervalus, priklausomai nuo ligos ar kenkėjo plitimo intensyvumo. Svarbu atkreipti jūsų dėmesį, kad dar būna selektyvumo bandymai, kuriuose nurodoma, kada purškimai (2N = N+N) turi būti atlikti, pvz., 1 valandos intervalu.

9. Taisyklių projekto 51 punkte reikalavimas dėl technologinių vėžių yra perteklinis. Svarbu, kad visus variantus vienodai įtakotų technologinių vėžių buvimas/nebuvimas.

10. Taisyklių projekto 58.3 punkte nurodytas reikalavimas dėl dirvožemio sąvybių neturėtų būti privalomas visiems veiksmingumo bandymams. Pvz. vėliavinio lapo tarpsnyje fungicidiniam bandymui tiesioginės įtakos dirvožemis neturi, o toks reikalavimas tampa pertekliniu.

11. Taisyklių projekto 58.10. punkte nurodyti išvestiniai duomenys ir statistinė duomenų analizė priklausomai nuo pasirinktų statistinių programų/analizių išvados gali skirtis, todėl šį reikalavimą siūlome tikslinti. Prasmingiau nurodyti realius skaičius, o ne statistinį skirtumą.

12. Tiesioginio taikymo Reglamente (ES) 1107/2009 Europos ir Viduržemio jūros regiono augalų apsaugos organizacija yra trumpinama kaip EPPO, o ne EAAO. Minėto reglamento 3 str. 20 dalis apibrėžia gerąją eksperimentinę praktiką, o ne gerąją bandymų praktiką. Suprantamas siekis tarptautinius žodžius tekste keisti lietuvių kalbos žodžiais, tačiau šiuo atveju yra apibrėžtis. Skirtingų terminų naudojimas tos pačios srities teisės aktuose įneša painiavos ir nenuoseklumo.

Direktorė

Zita Varanavičienė